

Asociación de Municipios de México AC  
[www.ammac.org.mx](http://www.ammac.org.mx)

**ICMA**  
*Leaders at the Core of Better Communities*  
Sección Latinoamérica

## *Reporte de Resultados*

# SINDES

## 2o Semestre 2009

ELABORADO POR:  
ICMA- Latinoamérica  
[www.icma.org/latinoamerica](http://www.icma.org/latinoamerica)



1. [El Editorial](#)
2. [Participantes SINDES – 2o Semestre 2009](#)
3. [Municipios inscritos sin datos \(observadores\)](#)
4. [Municipios que participan y/o han participado en el SINDES desde 2001](#)
5. [Niveles de reconocimientos](#)
6. [Comentarios sobre las tablas](#)
7. [Resultados SINDES - 2o Semestre 2009](#)
8. [Referencias adicionales sobre medición del desempeño](#)
9. [Contacto](#)



## SINDES se hace ahora semestral

*Estimados Alcaldes, integrantes de Ayuntamientos, académicos, interesados en el tema municipal y público en general;*

Si el 2009 estuvo marcado por la entrada en vigor del artículo 6º. Constitucional, el cual dicta que todos los entes públicos mexicanos, incluyendo a los gobiernos municipales, tienen la obligación de publicar los indicadores que operan para dar seguimiento a sus gestiones así como los resultados respectivos, el 2010 será un año igualmente excitante. Una razón de ello es que en numerosos estados del país las Auditorías Superiores locales han implementado disposiciones para llevar a cabo auditorías de desempeño en los municipios.

Lo anterior sin duda acelerará la adopción de la medición del desempeño en el ámbito municipal y esperamos sea lo mismo para los gobiernos estatales. Pero deberá mantenerse sumo cuidado en esta y otras iniciativas similares así como las propias de los gobiernos; la medición del desempeño no es una herramienta simple de adoptar y ejecutar. Hacerlo de manera ligera simplemente ocasionará desilusión no sólo en los tomadores de decisiones dentro de los gobiernos, sino también en los ciudadanos al brindárseles información de poca calidad.

Los gobiernos y demás entes públicos deberán dedicar tiempo, esfuerzo y recursos para mejorar o fortalecer sus indicadores actuales y para desarrollar los necesarios o bien los que la sociedad demande.

En lo relativo al SINDES, a partir de la edición 2009-2010 la frecuencia de medición es semestral habiendo sido anual desde su creación. Este ajuste obedece a la solicitud de los municipios participantes por disponer de resultados comparativos en un menor periodo de tiempo. Confiamos en que este ajuste también será benéfico para todos aquellos que utilizan los resultados del SINDES.

Atentamente  
AMMAC - ICMA

El Programa SINDES, en operación desde 2001, es una iniciativa y herramienta cuyo objetivo es apoyar a los municipios a desarrollar su propia herramienta de medición al tiempo de generar datos y resultados útiles para la toma de decisiones de las autoridades municipales así como de los sectores privado, académico, social y público en general. Como herramienta siempre en constante evolución y perfeccionamiento, sus responsables exploran y adoptan innovaciones que contribuyan al fortalecimiento de SINDES y a la confianza de los resultados que publica.

El SINDES, coordinado por AMMAC e ICMA-Latinoamérica y que mide a través de 78 indicadores, posee sus reglas de operación y su manual los cuales rigen la participación de los municipios, la administración y procesamiento de datos, su calendario, la difusión de resultados, los grados de reconocimiento que se otorgan anualmente, entre otros aspectos. Todo municipio participante debe respetar tales disposiciones.

A partir del año fiscal de 2009 el Programa SINDES cambió la frecuencia de medición de anual a semestral. Por consiguiente en el presente reporte se ubican resultados a partir del 1er Semestre de 2009. Para resultados históricos de frecuencia anual remítase a reportes SINDES anteriores (2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008).

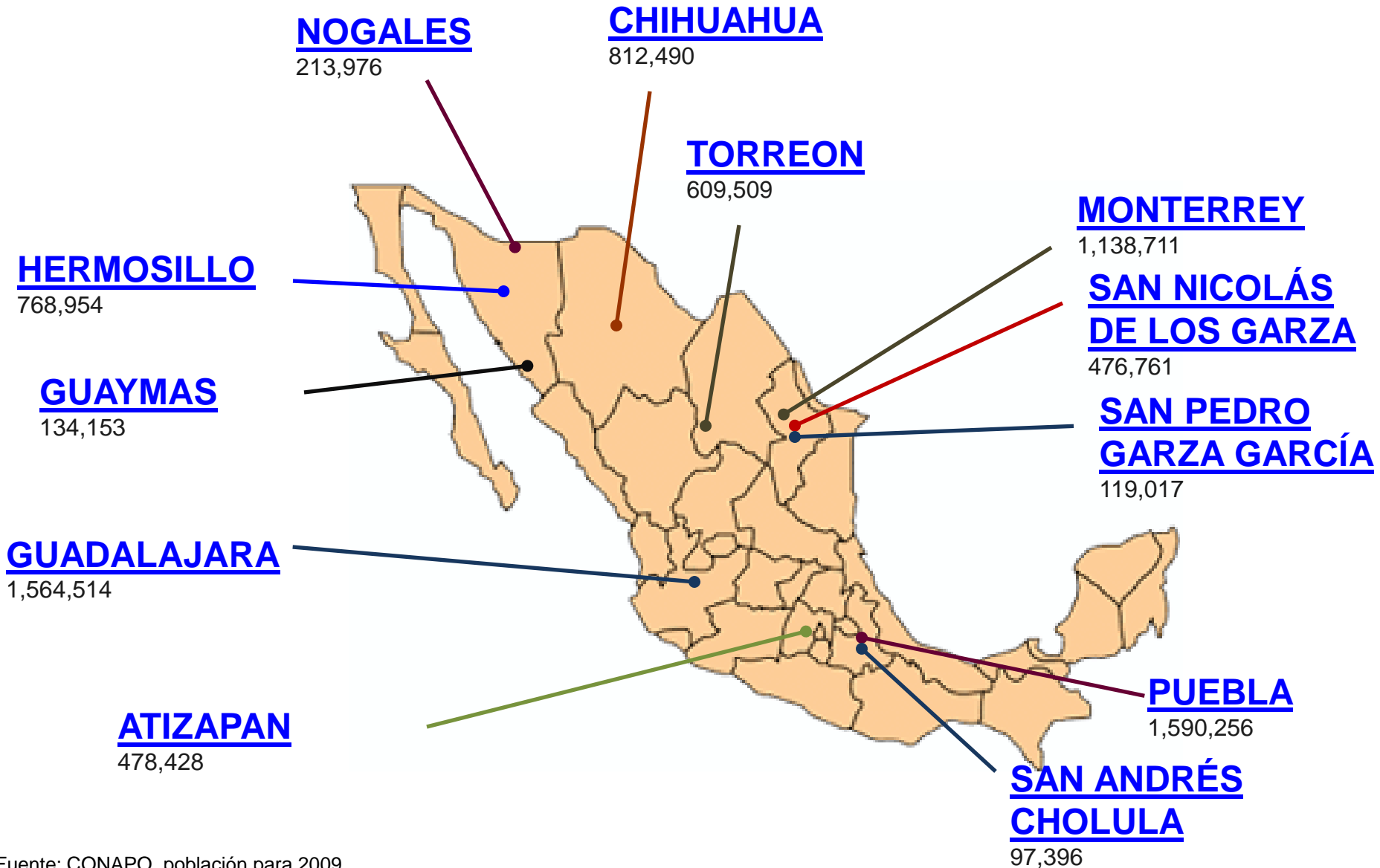
Finalmente, el SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes y de los Coordinadores (Enlaces) SINDES de cada municipio, quienes dedican muchas horas para recopilar los datos solicitados.

Para más información de SINDES visite [www.icma.org/latinoamerica](http://www.icma.org/latinoamerica) (sección Soluciones).

# 2.

## Participantes SINDES- 2o Semestre 2009

2009  
2o SEMESTRE



Fuente: CONAPO, población para 2009

SINDES

[índice](#)





**NO HUBO MUNICIPIOS  
“OBSERVADORES”**

Un Municipio “observador” está inscrito en el programa pero no remite datos, teniendo acceso al Manual SINDES, al Formulario y a toda la información que se genera con los otros municipios participantes. De esta forma puede ir preparando su estructura humana y capacidades técnicas para en el momento adecuado reportar datos.

## 45 MUNICIPIOS

[Acapulco, Gro.](#)  
[Aguascalientes, Ags.](#)  
[Atizapán de Zaragoza, Edo. Méx.](#)  
[Benito Juárez, Q Roo.](#)  
[Boca del Río, Ver](#)  
[Carmen, Camp.](#)  
[Celaya, Gto.](#)  
[Chihuahua, Chih.](#)  
[Coatepec Harinas, Edo.Méx.](#)  
[Corregidora, Qro.](#)  
[El Marques , Qro.](#)  
[Ensenada, BC.](#)  
[Guadalajara, Jal.](#)  
[Guadalupe, N.L.](#)  
[Guaymas, Son.](#)

[Hermosillo, Son.](#)  
[Huamantla, Tlax.](#)  
[Iguala, Gro.](#)  
[Irapuato, Gto.](#)  
[Juventino Rosas, Gto.](#)  
[León, Gto.](#)  
[Manzanillo, Col.](#)  
[Mérida, Yuc.](#)  
[Metepec, Edo. Mex](#)  
[Mexicali, BC.](#)  
[Monterrey, NL.](#)  
[Naucalpan, Edo. Mex.](#)  
[Nogales, Son.](#)  
[Oaxaca, Oax.](#)

[Playas de Rosarito, BC.](#)  
[Puebla, Pue.](#)  
[Querétaro, Qro.](#)  
[Ramos Arizpe, Coah.](#)  
[San Andrés Cholula, Pue.](#)  
[San Juan Bautista Tuxtepec, Oax](#)  
[San Nicolás de los Garza, N.L.](#)  
[San Pedro Garza Garcia, NL.](#)  
[Santa Catarina, N.L.](#)  
[Tijuana, BC.](#)  
[Tlalnepantla, Edo. Méx.](#)  
[Torreón, Coah.](#)  
[Veracruz, Ver.](#)  
[Zapopan, Jal.](#)  
[Zapotlan El Grande, Jal](#)  
[Zihuatanejo de Azueta, Gro](#)

# 5. Niveles de Reconocimiento

2009  
2o SEMESTRE

NIVEL	RESULTADO CUALITATIVO
Básico	Se entrega por inscribirse y participar en el SINDES, <b><u>además de aportar datos</u></b> de acuerdo a estándares.
Intermedio	Se cumple con <b><u>cualquiera</u></b> de los dos preceptos siguientes: <b>a) <u>Vinculación</u></b> ; Formación (o adecuación) y operación de un <u>Consejo Consultivo</u> conformado por más del 60% de miembros provenientes de la sociedad civil, iniciativa privada y/o <u>academia que se reúna varias veces al año y analice los resultados</u> de los indicadores SINDES y el tema de la medición del desempeño del gobierno municipal. <b>b) <u>Institucionalización</u></b> : Aprobación por parte del Cabildo del sistema de medición del municipio*.
Avanzado	Se cumple con los <b><u>dos preceptos</u></b> del nivel Intermedio, es decir, con Vinculación e Institucionalización.

**LOS RECONOCIMIENTOS SE ENTREGAN ANUALMENTE DURANTE LA ASAMBLEA DE AMMAC**

\*Son 18 puntos que los municipios deben cumplir para acreditar este precepto.



Significado de acrónimos;

- ND = No Disponible (uno o más datos de ese indicador no pudo ser obtenido o procesado por el municipio)
- NA = No Aplica (uno o más datos de ese indicador no es responsabilidad del municipio).
- PROM. = Promedio

Los nombres de los municipios se encuentran abreviados en las tablas donde se enlistan los resultados.

En la presente tabla se enlistan y describen las abreviaturas.

MUNICIPIO	EDO.		NOMBRE EN TABLAS
Atizapán de Zaragoza	Edo. Méx.		Atizapán
Chihuahua	Chih.		Chihuahua
Guadalajara	Jal.		Guadalajara
Hermosillo	Son.		Hermosillo
Monterrey	N.L.		Monterrey
Nogales	Son.		Nogales
Puebla	Pue.		Puebla
San Andrés Cholula	Pue.		S. A. Cholula
San Nicolás de los Garza	N.L.		San Nicolás
San Pedro Garza García	N.L.		San Pedro
Torreón	Coah.		Torreón

- a. A partir de esta página encontrará los resultados SINDES. Los mismos son generados con el procesamiento de datos correspondientes al **2o Semestre del 2009**.
- b. Para resultados históricos de frecuencia anual remítase a reportes SINDES anteriores (2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008) disponibles en [www.icma.org/latinoamerica](http://www.icma.org/latinoamerica) sección SINDES
- c. Los municipios participantes en la edición SINDES 2o Semestre 2009 están marcados en color verde.
- d. Para obtener el “PROMEDIO es necesario la existencia de por lo menos cinco resultados en la columna del semestre/año correspondiente.
- e. Los resultados de los indicadores de frecuencia anual se presentan únicamente en los reportes correspondientes al 2o Semestre de cada año.
- f. Los resultados promedios de este reporte pudieran no coincidir con los resultados promedios de años anteriores debido a la variación en el número y tipo de municipios participantes .

## INDICADORES

**1U** - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES

**2U** - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE

**3U** - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE

**4U** - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE

<b>1U - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		6.42
<b>Chihuahua</b>	4.17	4.65
<b>Guadalajara</b>	7.70	7.51
<b>Guaymas</b>		8.36
<b>Hermosillo</b>	5.16	5.32
<b>Monterrey</b>	6.85	6.56
<b>Nogales</b>	6.28	6.89
<b>Puebla</b>	3.31	3.66
<b>S. A. Cholula</b>	5.76	5.80
<b>San Nicolás</b>		7.13
<b>San Pedro</b>		17.01
<b>Torreón</b>	4.52	6.11
<b>PROM.</b>	<b>5.47</b>	<b>7.12</b>

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

<b>2U - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Atizapán</b>	\$982.25	\$749.06
<b>Chihuahua</b>	\$883.98	\$895.59
<b>Guadalajara</b>	\$1,132.81	\$1,037.77
<b>Guaymas</b>		\$920.71
<b>Hermosillo</b>	\$977.19	\$870.33
<b>Monterrey</b>	\$1,256.51	\$1,044.52
<b>Nogales</b>	\$976.61	\$766.28
<b>Puebla</b>	\$488.19	\$452.59
<b>S. A. Cholula</b>	\$1,117.07	\$1,284.21
<b>San Nicolás</b>	\$703.59	\$606.70
<b>San Pedro</b>	\$4,115.34	\$4,119.81
<b>Torreón</b>	\$995.12	\$973.07
<b>PROM.</b>	<b>\$1,238.97</b>	<b>\$1,143.39</b>

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

<b>3U - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Atizapán</b>	\$3,719.59	\$3,153.98
<b>Chihuahua</b>	\$2,357.24	\$2,527.05
<b>Guadalajara</b>	\$3,929.81	\$2,838.15
<b>Guaymas</b>		\$2,968.25
<b>Hermosillo</b>	\$2,291.70	\$2,198.93
<b>Monterrey</b>	\$3,476.17	\$3,238.99
<b>Nogales</b>	\$2,609.36	\$2,545.64
<b>Puebla</b>	\$1,731.17	\$1,870.32
<b>S. A. Cholula</b>	\$2,489.86	\$2,733.24
<b>San Nicolás</b>	\$2,591.41	\$3,368.66
<b>San Pedro</b>	\$7,590.92	\$7,643.57
<b>Torreón</b>	\$2,400.67	\$2,308.26
<b>PROM.</b>	<b>\$3,198.90</b>	<b>\$3,116.25</b>

<b>4U - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		3.77
<b>Chihuahua</b>	4.56	4.59
<b>Guadalajara</b>	1.82	2.42
<b>Guaymas</b>		6.57
<b>Hermosillo</b>	4.40	6.95
<b>Monterrey</b>	3.76	3.20
<b>Nogales</b>	6.71	6.22
<b>Puebla</b>	1.59	1.34
<b>S. A. Cholula</b>	6.85	7.18
<b>San Nicolás</b>		3.83
<b>San Pedro</b>		9.12
<b>Torreón</b>	1.20	3.25
<b>PROM.</b>	<b>3.86</b>	<b>4.87</b>



**1GA** - RELACIÓN DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS

**2GA** - TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN

**3GA** - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA

**4GA** - PROMEDIO DE DÍAS PARA EL PAGO A PROVEEDORES

**5GA** - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE LICENCIA DE NEGOCIOS

**6GA** - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE RENOVACIÓN DE LICENCIA PARA NEGOCIOS

**7GA** - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA ADICIÓN (RESIDENCIAL O COMERCIAL)

**8GA** - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DE TRÁMITE DE CARTA DE NO ADEUDO PREDIAL

**9GA** - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE

**10GA** - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA

**11GA** - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE

**12GA** - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO

**13GA** - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL

**14GA** - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO

**15GA** - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

**16GA** - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

**17GA** - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

**18GA** - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

**19GA** - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

**20GA** - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

<b>1GA. RELACION DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Atizapán</b>	100.37%	65.24%
<b>Chihuahua</b>	104.57%	129.12%
<b>Guadalajara</b>	62.64%	193.76%
<b>Guaymas</b>		47.09%
<b>Hermosillo</b>	94.29%	182.42%
<b>Monterrey</b>	49.69%	56.73%
<b>Nogales</b>	40.81%	152.67%
<b>Puebla</b>	108.20%	135.64%
<b>S. A. Cholula</b>	98.30%	127.87%
<b>San Nicolás</b>	82.48%	115.98%
<b>San Pedro</b>	39.31%	142.27%
<b>Torreón</b>	76.57%	133.84%
<b>PROM.</b>	<b>77.93%%</b>	<b>123.55%</b>

<b>2GA – TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN (gasto administrativo versus gasto total)</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
Atizapán		26.14%
Chihuahua	39.86%	47.61%
Guadalajara	57.69%	63.63%
Guaymas		13.92%
Hermosillo	76.94%	43.56%
Monterrey	27.59%	32.15%
Nogales	22.59%	45.11%
Puebla	63.49%	64.73%
S. A. Cholula	100.02%	46.84
San Nicolás		30.77%
San Pedro		98.68%
Torreón	53.49%	30.86%
<b>PROM.</b>	<b>61.02%</b>	<b>45.33%</b>

<b>3GA - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA RESPECTO MONTO TOTAL DE COMPRAS</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		ND
<b>Chihuahua</b>	ND	ND
<b>Guadalajara</b>	2.26%	ND
<b>Guaymas</b>		1.26%
<b>Hermosillo</b>	2.14%	0.55%
<b>Monterrey</b>	0.77%	0.94%
<b>Nogales</b>	1.99%	ND
<b>Puebla</b>	2.32%	2.42%
<b>S. A. Cholula</b>	2.78%	4.45%
<b>San Nicolás</b>		1.49%
<b>San Pedro</b>		ND
<b>Torreón</b>	1.61%	2.25%
<b>PROM.</b>	<b>1.98%</b>	<b>1.91%</b>

<b>4GA - PROMEDIO DE DIAS PARA EL PAGO A PROVEEDORES</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		ND
<b>Chihuahua</b>	22	16
<b>Guadalajara</b>	ND	ND
<b>Guaymas</b>		20
<b>Hermosillo</b>	50	40
<b>Monterrey</b>	31	31
<b>Nogales</b>	90	90
<b>Puebla</b>	ND	ND
<b>S. A. Cholula</b>	9	15
<b>San Nicolás</b>		ND
<b>San Pedro</b>		ND
<b>Torreón</b>	ND	ND
<b>PROM.</b>	<b>40</b>	<b>35</b>

<b>5GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE LICENCIA PARA NEGOCIO</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		360
<b>Chihuahua</b>	30	38
<b>Guadalajara</b>	4	9
<b>Guaymas</b>		ND
<b>Hermosillo</b>	48	48
<b>Monterrey</b>	120	240
<b>Nogales</b>	72	72
<b>Puebla</b>	ND	ND
<b>S. A. Cholula</b>	72	0.25
<b>San Nicolás</b>		773
<b>San Pedro</b>		ND
<b>Torreón</b>	21	ND
<b>PROM.</b>	<b>52</b>	<b>193</b>

<b>6GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE RENOVACIÓN DE LICENCIA PARA NEGOCIOS</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		1.3
<b>Chihuahua</b>	29.8	38.2
<b>Guadalajara</b>	ND	ND
<b>Guaymas</b>		ND
<b>Hermosillo</b>	48.0	16.0
<b>Monterrey</b>	NA	NA
<b>Nogales</b>	72.0	24.0
<b>Puebla</b>	ND	ND
<b>S. A. Cholula</b>	72.0	0.25
<b>San Nicolás</b>		283.2
<b>San Pedro</b>		ND
<b>Torreón</b>	27.7	ND
<b>PROM.</b>	<b>49.9</b>	<b>60</b>

<b>7GA – PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA ADICION (RESIDENCIAL O COMERCIAL)</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		72
<b>Chihuahua</b>	30	26
<b>Guadalajara</b>	32	41
<b>Guaymas</b>		11
<b>Hermosillo</b>	72	120
<b>Monterrey</b>	48	40
<b>Nogales</b>	72	72
<b>Puebla</b>	ND	96
<b>S. A. Cholula</b>	72	40
<b>San Nicolás</b>		353
<b>San Pedro</b>		ND
<b>Torreón</b>	35	346
<b>PROM.</b>	<b>52</b>	<b>111</b>



<b>8GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRAMITE DE CARTA DE NO ADEUDO PREDIAL</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		120.00
<b>Chihuahua</b>	0.03	0.08
<b>Guadalajara</b>	0.10	0.15
<b>Guaymas</b>		16.58
<b>Hermosillo</b>	0.01	0.10
<b>Monterrey</b>	1.00	0.50
<b>Nogales</b>	20.45	0.60
<b>Puebla</b>	ND	ND
<b>S. A. Cholula</b>	0.15	0.09
<b>San Nicolás</b>		0.17
<b>San Pedro</b>		0.45
<b>Torreón</b>	ND	0.40
<b>PROM.</b>	<b>3.62</b>	<b>12.65</b>

<b>9GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE (HORAS)</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		0.1
<b>Chihuahua</b>	ND	ND
<b>Guadalajara</b>	5.6	ND
<b>Guaymas</b>		1.1
<b>Hermosillo</b>	0.4	0.3
<b>Monterrey</b>	0.2	0.1
<b>Nogales</b>	0.0	3.4
<b>Puebla</b>	60.4	9.1
<b>S. A. Cholula</b>	0.0	6.9
<b>San Nicolás</b>		3.6
<b>San Pedro</b>		ND
<b>Torreón</b>	ND	0.0
<b>PROM.</b>	<b>11.1</b>	<b>2.7</b>

<b>10GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA (HORAS)</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		0.31
<b>Chihuahua</b>	ND	ND
<b>Guadalajara</b>	3.06	ND
<b>Guaymas</b>		0.00
<b>Hermosillo</b>	ND	0.00
<b>Monterrey</b>	0.08	0.05
<b>Nogales</b>	0.00	1.26
<b>Puebla</b>	57.01	8.71
<b>S. A. Cholula</b>	0.00	80.65
<b>San Nicolás</b>		0.86
<b>San Pedro</b>		ND
<b>Torreón</b>	ND	30.00
<b>PROM.</b>	<b>12.03</b>	<b>13.54</b>

<b>11GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE (AÑOS)</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		15.0
<b>Chihuahua</b>	13.4	12.6
<b>Guadalajara</b>	13.1	ND
<b>Guaymas</b>		18.6
<b>Hermosillo</b>	12.3	12.3
<b>Monterrey</b>	12.2	12.9
<b>Nogales</b>	13.9	13.2
<b>Puebla</b>	10.5	10.9
<b>S. A. Cholula</b>	3.0	2.0
<b>San Nicolás</b>		12.2
<b>San Pedro</b>		14.9
<b>Torreón</b>	14.7	ND
<b>PROM.</b>	<b>11.6</b>	<b>12.5</b>

<b>12GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO (AÑOS)</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		4.3
<b>Chihuahua</b>	2.2	2.0
<b>Guadalajara</b>	9.1	ND
<b>Guaymas</b>		6.6
<b>Hermosillo</b>	7.6	8.4
<b>Monterrey</b>	6.1	10.4
<b>Nogales</b>	5.9	3.8
<b>Puebla</b>	1.9	1.6
<b>S. A. Cholula</b>	2.5	2.5
<b>San Nicolás</b>		5.1
<b>San Pedro</b>		6.0
<b>Torreón</b>	5.1	ND
<b>PROM.</b>	<b>5.0</b>	<b>5.1</b>

<b>13GA - PERMANENCIA LABORAL EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL (AÑOS)</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		0.6
<b>Chihuahua</b>	2.2	2.9
<b>Guadalajara</b>	4.1	ND
<b>Guaymas</b>		1.8
<b>Hermosillo</b>	3.5	3.6
<b>Monterrey</b>	2.8	1.3
<b>Nogales</b>	4.3	6.1
<b>Puebla</b>	1.7	2.2
<b>S. A. Cholula</b>	1.7	2.0
<b>San Nicolás</b>		4.6
<b>San Pedro</b>		1.3
<b>Torreón</b>	4.4	ND
<b>PROM.</b>	<b>3.1</b>	<b>2.6</b>

<b>14GA - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		\$57,281.93
<b>Chihuahua</b>	\$57,248.63	\$106,560.75
<b>Guadalajara</b>	ND	\$98,318.70
<b>Guaymas</b>		\$86,526.84
<b>Hermosillo</b>	\$84,104.55	\$99,626.04
<b>Monterrey</b>	\$85,097.88	\$89,008.92
<b>Nogales</b>	\$87,536.61	\$62,589.12
<b>Puebla</b>	\$62,597.28	\$70,968.73
<b>S. A. Cholula</b>	\$52,402.89	\$73,463.24
<b>San Nicolás</b>		\$62,250.20
<b>San Pedro</b>		ND
<b>Torreón</b>	\$63,894.57	\$37,406.95
<b>PROM.</b>	<b>\$70,411.77</b>	<b>\$76,727.40</b>

<b>15GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		\$14,028.89
<b>Chihuahua</b>	ND	ND
<b>Guadalajara</b>	ND	ND
<b>Guaymas</b>		NA
<b>Hermosillo</b>	\$82,206.09	\$76,229.65
<b>Monterrey</b>	NA	NA
<b>Nogales</b>	\$42,874.91	\$58,189.16
<b>Puebla</b>	NA	NA
<b>S. A. Cholula</b>	\$74,410.31	\$81,851.28
<b>San Nicolás</b>		NA
<b>San Pedro</b>		NA
<b>Torreón</b>	NA	NA
<b>PROM.</b>	--	--



<b>16GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		\$5,162.89
<b>Chihuahua</b>	\$11,724.27	\$10,417.58
<b>Guadalajara</b>	ND	\$17,526.43
<b>Guaymas</b>		\$5,394.50
<b>Hermosillo</b>	\$23,226.23	\$18,381.37
<b>Monterrey</b>	\$7,507.16	\$23,066.84
<b>Nogales</b>	\$27,112.29	\$13,828.49
<b>Puebla</b>	\$6,103.71	\$14,782.82
<b>S. A. Cholula</b>	\$24,253.23	\$27,223.01
<b>San Nicolás</b>		\$13,513.35
<b>San Pedro</b>		\$25,339.83
<b>Torreón</b>	ND	\$3,062.70
<b>PROM.</b>	<b>\$16,654.48</b>	<b>\$14,808.32</b>

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

<b>17GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO (AÑOS)</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Atizapán</b>	5.8	6.1
<b>Chihuahua</b>	7.7	3.6
<b>Guadalajara</b>	5.6	5.6
<b>Guaymas</b>		12.7
<b>Hermosillo</b>	8.1	6.9
<b>Monterrey</b>	3.6	6.8
<b>Nogales</b>	5.3	ND
<b>Puebla</b>	4.7	4.2
<b>S. A. Cholula</b>	3.8	3.2
<b>San Nicolás</b>	8.3	7.7
<b>San Pedro</b>	2.2	6.7
<b>Torreón</b>	7.6	ND
<b>PROM.</b>	<b>5.7</b>	<b>6.3</b>

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

<b>18GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO (AÑOS)</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Atizapán</b>	6.0	2.2
<b>Chihuahua</b>	4.2	6.5
<b>Guadalajara</b>	4.0	4.0
<b>Guaymas</b>		4.4
<b>Hermosillo</b>	4.9	3.4
<b>Monterrey</b>	4.5	2.1
<b>Nogales</b>	8.4	ND
<b>Puebla</b>	ND	2.4
<b>S. A. Cholula</b>	4.9	2.5
<b>San Nicolás</b>	3.8	6.2
<b>San Pedro</b>	14.6	11.4
<b>Torreón</b>	2.6	2.6
<b>PROM.</b>	<b>5.8</b>	<b>4.3</b>

<b>19GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		1,774.26
<b>Chihuahua</b>	2,089.92	1,921.51
<b>Guadalajara</b>	1,513.11	1,837.14
<b>Guaymas</b>		7,616.37
<b>Hermosillo</b>	4,179.71	3,813.70
<b>Monterrey</b>	5,778.56	5,173.14
<b>Nogales</b>	4,096.27	5,104.20
<b>Puebla</b>	2,407.73	2,910.68
<b>S. A. Cholula</b>	6,509.17	6,974.11
<b>San Nicolás</b>		2,136.70
<b>San Pedro</b>		ND
<b>Torreón</b>	1,222.99	3,217.90
<b>PROM.</b>	<b>3,474.68</b>	<b>3,861.79</b>

<b>20GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		10,000.00
<b>Chihuahua</b>	12,327.13	12,626.45
<b>Guadalajara</b>	3,692.61	4,171.74
<b>Guaymas</b>		NA
<b>Hermosillo</b>	12,629.52	11,980.00
<b>Monterrey</b>	NA	NA
<b>Nogales</b>	66,394.66	10,650.00
<b>Puebla</b>	NA	NA
<b>S. A. Cholula</b>	11,082.41	11,636.53
<b>San Nicolás</b>		NA
<b>San Pedro</b>		NA
<b>Torreón</b>	NA	NA
<b>PROM.</b>	<b>21,225.27</b>	<b>10,177.46</b>

## INDICADORES

1MJ - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS  
MUNICIPALES

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

<b>1MJ - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS MUNICIPALES (AÑOS)</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Atizapán</b>	2.5	3.8
<b>Chihuahua</b>	10.3	10.3
<b>Guadalajara</b>	4.4	4.4
<b>Guaymas</b>		8.6
<b>Hermosillo</b>	7.5	7.0
<b>Monterrey</b>	4.5	4.9
<b>Nogales</b>	5.6	ND
<b>Puebla</b>	1.0	1.2
<b>S. A. Cholula</b>	6.8	5.8
<b>San Nicolás</b>	3.3	5.3
<b>San Pedro</b>	7.0	5.0
<b>Torreón</b>	2.3	9.8
<b>PROM.</b>	<b>5.0</b>	<b>6.1</b>

- 1SER** - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS - ZONA RURAL
- 1SER** - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS - ZONA URBANA
- 2SER** - EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS
- 3SER** - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
- 4SER** - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
- 5SER** - EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO
- 6SER** - EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO BUENO
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO ACEPTABLE
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO DEFICIENTE
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO MALO
- 8SER** - COSTO DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO POR TOMA DE LA RED DE AGUA POTABLE
- 9SER** - COSTO DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO POR TOMA DE LA RED DE DRENAJE
- 10SER** - CALIDAD DEL AGUA TRATADA
- 11SER** – INVERSIÓN\* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS (M2)
- 12SER** – INVERSIÓN\* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES PETREAS (M2)
- 13SER** – INVERSIÓN\* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO (M2)

\*Hasta el 2008 las palabras eran “costo” mismas que fueron sustituidas por la palabra “inversión”,





<b>1SER - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN <u>ZONA RURAL</u></b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		NA
<b>Chihuahua</b>	100%	100%
<b>Guadalajara</b>	NA	NA
<b>Guaymas</b>		55%
<b>Hermosillo</b>	90%	90%
<b>Monterrey</b>	NA	NA
<b>Nogales</b>	ND	ND
<b>Puebla</b>	ND	ND
<b>S. A. Cholula</b>	100%	100%
<b>San Nicolás</b>		NA
<b>San Pedro</b>		NA
<b>Torreón</b>	82%	96%
<b>PROM.</b>	--	<b>88%</b>

<b>1SER - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN <u>ZONA URBANA</u></b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		100%
<b>Chihuahua</b>	100%	100%
<b>Guadalajara</b>	85%	85%
<b>Guaymas</b>		ND
<b>Hermosillo</b>	99%	98%
<b>Monterrey</b>	100%	100%
<b>Nogales</b>	75%	99%
<b>Puebla</b>	ND	ND
<b>S. A. Cholula</b>	100%	100%
<b>San Nicolás</b>		100%
<b>San Pedro</b>		ND
<b>Torreón</b>	97%	94%
<b>PROM.</b>	<b>94%</b>	<b>97%</b>

<b>2SER – EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		\$194.89
<b>Chihuahua</b>	\$183.78	\$359.33
<b>Guadalajara</b>	\$314.97	\$365.80
<b>Guaymas</b>		NA
<b>Hermosillo</b>	\$216.38	\$242.53
<b>Monterrey</b>	\$165.58	\$223.03
<b>Nogales</b>	\$215.88	\$251.06
<b>Puebla</b>	ND	ND
<b>S. A. Cholula</b>	\$146.81	\$70.06
<b>San Nicolás</b>		\$221.15
<b>San Pedro</b>		\$388.41
<b>Torreón</b>	\$301.92	\$441.12
<b>PROM.</b>	<b>\$220.76</b>	<b>\$275.74</b>

<b>3SER - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 8 puntos)</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		7
<b>Chihuahua</b>	7	8
<b>Guadalajara</b>	8	NA
<b>Guaymas</b>		NA
<b>Hermosillo</b>	5	5
<b>Monterrey</b>	NA	NA
<b>Nogales</b>	5	6
<b>Puebla</b>	8	8
<b>S. A. Cholula</b>	NA	6
<b>San Nicolás</b>		NA
<b>San Pedro</b>		NA
<b>Torreón</b>	6	NA
<b>PROM.</b>	<b>6.50</b>	<b>6.67</b>

<b>4SER - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 4 puntos)</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		4
<b>Chihuahua</b>	2	4
<b>Guadalajara</b>	4	NA
<b>Guaymas</b>		NA
<b>Hermosillo</b>	4	4
<b>Monterrey</b>	NA	NA
<b>Nogales</b>	4	4
<b>Puebla</b>	4	4
<b>S. A. Cholula</b>	NA	ND
<b>San Nicolás</b>		NA
<b>San Pedro</b>		NA
<b>Torreón</b>	4	NA
<b>PROM.</b>	<b>3.67</b>	<b>4.00</b>

<b>5SER – EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		\$436.50
<b>Chihuahua</b>	\$734.79	\$777.29
<b>Guadalajara</b>	\$1,066.32	\$999.53
<b>Guaymas</b>		\$1,097.62
<b>Hermosillo</b>	\$939.14	\$936.14
<b>Monterrey</b>	\$831.73	\$757.89
<b>Nogales</b>	\$1,182.58	\$1,262.49
<b>Puebla</b>	ND	\$1,081.93
<b>S. A. Cholula</b>	ND	\$833.92
<b>San Nicolás</b>		\$698.12
<b>San Pedro</b>		\$1,841.40
<b>Torreón</b>	\$851.60	\$689.66
<b>PROM.</b>	<b>\$934.36</b>	<b>\$951.04</b>

<b>6SER – EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		\$514.16
<b>Chihuahua</b>	\$129.51	\$115.86
<b>Guadalajara</b>	\$145.40	\$138.59
<b>Guaymas</b>		\$49.08
<b>Hermosillo</b>	\$220.68	\$223.99
<b>Monterrey</b>	\$65.80	\$141.17
<b>Nogales</b>	\$1,176.47	\$145.98
<b>Puebla</b>	ND	\$695.22
<b>S. A. Cholula</b>	ND	\$313.83
<b>San Nicolás</b>		\$775.99
<b>San Pedro</b>		\$228.47
<b>Torreón</b>	ND	ND
<b>PROM.</b>	<b>\$347.57</b>	<b>\$303.85</b>

7SER – CALIDAD PROMEDIO EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE ZONA URBANA		
	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
<b>BUENO 24hrs.</b>	79.97%	64.19%
<b>ACEPTABLE 16-23hrs.</b>	2.63%	4.73%
<b>DEFICIENTE 8-15hrs.</b>	9.80%	20.03%
<b>MALO 8hrs.</b>	7.60%	11.05%

MUNICIPIO	CALIDAD EN SERVICIO 2º Semestre 2009			
	Bueno	Aceptable	Deficiente	Malo
Atizapán	45%	0%	45%	10%
Chihuahua	NA	NA	NA	NA
Guadalajara	100%	0%	0%	0%
Guaymas	5%	20%	45%	30%
Hermosillo	93%	7%	0%	0%
Monterrey	NA	NA	NA	NA
Nogales	7%	6%	50%	38%
Puebla	NA	NA	NA	NA
San Andrés Cholula	100%	0%	0%	0%
San Nicolás	NA	NA	NA	NA
San Pedro	NA	NA	NA	NA
Torreón	100%	0%	0%	0%
<b>PROMEDIO</b>	58.22%	5.52%	23.37%	12.89%



<b>8SER - COSTO DE OPERACION Y MANTENIMIENTO DE LA RED DE AGUA POTABLE POR TOMA</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		\$637.16
<b>Chihuahua</b>	NA	NA
<b>Guadalajara</b>	NA	NA
<b>Guaymas</b>		\$827.43
<b>Hermosillo</b>	\$448.28	\$708.75
<b>Monterrey</b>	NA	NA
<b>Nogales</b>	\$985.64	\$950.35
<b>Puebla</b>	NA	NA
<b>S. A. Cholula</b>	ND	ND
<b>San Nicolás</b>		NA
<b>San Pedro</b>		NA
<b>Torreón</b>	\$187.19	\$202.54
<b>PROM.</b>	<b>\$540.37</b>	<b>\$665.24</b>

<b>9SER - COSTO ANUAL DE LA OPERACIÓN DE LA RED DE DRENAJE POR TOMA</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 3009</b>
<b>Atizapán</b>		\$117.66
<b>Chihuahua</b>	NA	NA
<b>Guadalajara</b>	ND	ND
<b>Guaymas</b>		\$250.60
<b>Hermosillo</b>	\$114.36	\$60.83
<b>Monterrey</b>	NA	NA
<b>Nogales</b>	\$222.45	\$207.49
<b>Puebla</b>	NA	NA
<b>S. A. Cholula</b>	ND	ND
<b>San Nicolás</b>		NA
<b>San Pedro</b>		NA
<b>Torreón</b>	ND	\$15.04
<b>PROM.</b>	--	<b>\$130.33</b>

10SER - CALIDAD DEL AGUA TRATADA		
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009
Atizapán		3
Chihuahua	NA	NA
Guadalajara	3	3
Guaymas		NA
Hermosillo	1	1
Monterrey	NA	NA
Nogales	2	3
Puebla	NA	NA
S.A. Cholula	1	1
San Nicolás		NA
San Pedro		NA
Torreón	3	3
<b>PROMEDIO</b>	<b>2.00</b>	<b>2.33</b>

Bueno = 3, Aceptable = 2, Deficiente/Malo = 1

<b>11SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS POR M2</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		\$0.76
<b>Chihuahua</b>	\$0.23	ND
<b>Guadalajara</b>	\$0.57	\$2.80
<b>Guaymas</b>		\$0.02
<b>Hermosillo</b>	\$0.90	\$0.81
<b>Monterrey</b>	\$3.27	\$1.23
<b>Nogales</b>	ND	\$0.27
<b>Puebla</b>	ND	ND
<b>S. A. Cholula*</b>	ND	\$188.43
<b>San Nicolás</b>		\$1.17
<b>San Pedro</b>		ND
<b>Torreón</b>	\$0.04	\$0.04
<b>PROM.</b>	<b>\$1.0</b>	<b>\$21.72</b>

\*La mayor parte de las vialidades de S.A. Cholula son vialidades pétreas., lo que impacta en este indicador.

<b>12SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES PETREAS POR M2</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		NA
<b>Chihuahua</b>	ND	NA
<b>Guadalajara</b>	\$0.00	\$0.00
<b>Guaymas</b>		\$0.00
<b>Hermosillo</b>	\$0.00	\$0.00
<b>Monterrey</b>	\$0.21	\$0.00
<b>Nogales</b>	ND	\$0.00
<b>Puebla</b>	ND	ND
<b>S. A. Cholula*</b>	ND	\$464.50
<b>San Nicolás</b>		NA
<b>San Pedro</b>		NA
<b>Torreón</b>	NA	NA
<b>PROM.</b>	--	<b>\$77.42</b>

\*La mayor parte de las vialidades de S.A. Cholula son vialidades pétreas (algo atípico), lo que impacta en este indicador y su promedio.

<b>13 SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO POR M2</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		\$349.79
<b>Chihuahua</b>	NA	\$0.00
<b>Guadalajara</b>	ND	ND
<b>Guaymas</b>		\$0.18
<b>Hermosillo</b>	\$0.00	\$0.00
<b>Monterrey</b>	\$0.00	\$0.00
<b>Nogales</b>	\$0.46	\$5.87
<b>Puebla</b>	ND	ND
<b>S. A. Cholula</b>	ND	NA
<b>San Nicolás</b>		\$0.00
<b>San Pedro</b>		ND
<b>Torreón</b>	\$0.06	\$0.06
<b>PROM.</b>	--	<b>\$44.49</b>

**1HP** - AUTONOMÍA FINANCIERA

**2HP** - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL

**3HP** - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

**4HP** - LIQUIDEZ AL CIERRE DEL AÑO

**5HP** - EFICACIA EN INGRESOS FISCALES

**6HP** - GASTO SUJETO A LICITACIÓN

**7HP** - GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA

**8HP** - GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA

**9HP** - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA

**10HP** - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS

**11HP** - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1 HP - AUTONOMIA FINANCIERA		
MUNICIPIO	2008	2009
Atizapán	26.41%	23.75%
Chihuahua	37.50%	35.44%
Guadalajara	28.83%	36.56%
Guaymas		31.02%
Hermosillo	42.64%	39.58%
Monterrey	36.15%	32.25%
Nogales	37.43%	30.10%
Puebla	28.20%	24.20%
S. A. Cholula	44.87%	46.98%
San Nicolás	27.15%	18.01%
San Pedro	54.21%	53.90%
Torreón	41.45%	42.16%
<b>PROM.</b>	<b>36.80%</b>	<b>34.50%</b>



## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

<b>2HP - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Atizapán</b>	80.49%	66.57%
<b>Chihuahua</b>	79.59%	90.34%
<b>Guadalajara</b>	71.68%	81.09%
<b>Guaymas</b>		45.99%
<b>Hermosillo</b>	69.47%	41.39%
<b>Monterrey</b>	68.46%	65.36%
<b>Nogales</b>	48.74%	54.65%
<b>Puebla</b>	62.46%	60.00%
<b>S. A. Cholula</b>	20.34%	43.09%
<b>San Nicolás</b>	93.24%	61.61%
<b>San Pedro</b>	62.15%	87.62%
<b>Torreón</b>	59.90%	55.86%
<b>PROM.</b>	<b>65.14%</b>	<b>62.80%</b>

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

<b>3HP - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Atizapán</b>	85.55%	82.94%
<b>Chihuahua</b>	71.70%	68.39%
<b>Guadalajara</b>	76.81%	68.32%
<b>Guaymas</b>		46.59%
<b>Hermosillo</b>	71.10%	55.84%
<b>Monterrey</b>	58.78%	58.56%
<b>Nogales</b>	45.58%	45.04%
<b>Puebla</b>	66.01%	63.08%
<b>S. A. Cholula</b>	74.17%	70.24%
<b>San Nicolás</b>	61.91%	59.03%
<b>San Pedro</b>	78.55%	76.10%
<b>Torreón</b>	66.26%	53.87%
<b>PROM.</b>	<b>68.77%</b>	<b>62.33%</b>

<b>4HP – LIQUIDEZ AL CIERRE DE AÑO</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		94.36%
<b>Chihuahua</b>	59.04%	0.00%
<b>Guadalajara</b>	244.56%	ND
<b>Guaymas</b>		30.65%
<b>Hermosillo</b>	113.18%	44.89%
<b>Monterrey</b>	254.83%	167.20%
<b>Nogales</b>	217.89%	76.68%
<b>Puebla</b>	211.85%	89.91%
<b>S. A. Cholula</b>	12707.56%	2,557.54%
<b>San Nicolás</b>		15.61%
<b>San Pedro</b>		1,096.42%
<b>Torreón</b>	ND	181.59%
<b>PROM.</b>	<b>1972.70%</b>	<b>395.89%%</b>

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

<b>5HP – EFICACIA EN INGRESOS FISCALES</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Atizapán</b>	1.09	0.92
<b>Chihuahua</b>	1.33	1.19
<b>Guadalajara</b>	1.01	0.90
<b>Guaymas</b>		1.05
<b>Hermosillo</b>	1.09	0.97
<b>Monterrey</b>	1.21	1.20
<b>Nogales</b>	1.30	1.10
<b>Puebla</b>	1.20	1.26
<b>S. A. Cholula</b>	1.41	1.08
<b>San Nicolás</b>	1.24	1.54
<b>San Pedro</b>	1.03	1.01
<b>Torreón</b>	1.00	0.98
<b>PROM.</b>	<b>1.17</b>	<b>1.10</b>

Nota: Cuanto más cerca el valor del indicador a uno (1), una mayor eficacia en la elaboración del presupuesto de ingresos.

<b>6HP – GASTO SUJETO A LICITACIÓN</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		0.00%
<b>Chihuahua</b>	55.68%	64.96%
<b>Guadalajara</b>	86.30%	45.37%
<b>Guaymas</b>		16.87%
<b>Hermosillo</b>	31.38%	54.12%
<b>Monterrey</b>	89.60%	84.90%
<b>Nogales</b>	0.00%	ND
<b>Puebla</b>	13.06%	10.31%
<b>S. A. Cholula</b>	5.38%	7.67%
<b>San Nicolás</b>		58.38%
<b>San Pedro</b>		27.25%
<b>Torreón</b>	ND	24.66%
<b>PROM.</b>	<b>40.20%</b>	<b>35.86%</b>

<b>7HP – GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		78.00%
<b>Chihuahua</b>	0.70%	0.00%
<b>Guadalajara</b>	0.00%	0.00%
<b>Guaymas</b>		6.47%
<b>Hermosillo</b>	1.26%	0.62%
<b>Monterrey</b>	0.00%	0.45%
<b>Nogales</b>	0.00%	ND
<b>Puebla</b>	58.86%	79.06%
<b>S. A. Cholula</b>	46.24%	79.76%
<b>San Nicolás</b>		36.27%
<b>San Pedro</b>		3.22%
<b>Torreón</b>	ND	9.35%
<b>PROM.</b>	<b>15.29%</b>	<b>26.65%</b>

<b>8HP – GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		22.00%
<b>Chihuahua</b>	27.85%	34.87%
<b>Guadalajara</b>	10.55%	54.63%
<b>Guaymas</b>		ND
<b>Hermosillo</b>	65.22%	45.26%
<b>Monterrey</b>	10.40%	14.66%
<b>Nogales</b>	100.00%	ND
<b>Puebla</b>	25.75%	8.21%
<b>S. A. Cholula</b>	45.59%	12.57%
<b>San Nicolás</b>		3.86%
<b>San Pedro</b>		69.53%
<b>Torreón</b>	ND	65.99%
<b>PROM.</b>	<b>40.77%</b>	<b>33.16%</b>

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

<b>9HP - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Atizapán</b>	97.77%	61.42%
<b>Chihuahua</b>	ND	95.47%
<b>Guadalajara</b>	90.62%	82.16%
<b>Guaymas</b>		109.28%
<b>Hermosillo</b>	84.63%	94.00%
<b>Monterrey</b>	121.59%	110.41%
<b>Nogales</b>	68.65%	103.31%
<b>Puebla</b>	91.18%	77.88%
<b>S. A. Cholula</b>	94.76%	ND
<b>San Nicolás</b>	97.04%	87.43%
<b>San Pedro</b>	53.50%	54.96%
<b>Torreón</b>	95.17%	53.53%
<b>PROM.</b>	<b>89.49%</b>	<b>84.53%</b>

Nota: En ocasiones es posible que los ingresos propios sea mayor al valor de la factura de los ingresos propios debido a ingresos propios extraordinarios inicialmente no presupuestados.



## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

<b>10HP - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS (TAMAÑO DEUDA)</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Atizapán</b>	1.48	1.79
<b>Chihuahua</b>	0.00	0.12
<b>Guadalajara</b>	0.94	1.01
<b>Guaymas</b>		1.44
<b>Hermosillo</b>	1.00	1.27
<b>Monterrey</b>	1.12	1.48
<b>Nogales</b>	0.86	1.24
<b>Puebla</b>	1.42	0.80
<b>S. A. Cholula</b>	0.00	0.00
<b>San Nicolás</b>	2.51	4.10
<b>San Pedro</b>	0.55	0.52
<b>Torreón</b>	0.00	0.13
<b>PROM.</b>	<b>0.90</b>	<b>1.16</b>

Nota: El resultado del indicador se interpreta como a menor valor del resultado, menor la deuda total del municipio contrastada con los ingresos propios.

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

<b>11HP - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET RESPECTO INGRESOS PROPIOS</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Atizapán</b>	0%	0.00%
<b>Chihuahua</b>	0.67%	0.08%
<b>Guadalajara</b>	0.76%	1.11%
<b>Guaymas</b>		0.00%
<b>Hermosillo</b>	0.41%	4.93%
<b>Monterrey</b>	1.27%	1.66%
<b>Nogales</b>	0%	0.12%
<b>Puebla</b>	2.44%	5.30%
<b>S. A. Cholula</b>	0.10%	0.05
<b>San Nicolás</b>	0.03%	0.22%
<b>San Pedro</b>	1.50%	2.02%
<b>Torreón</b>	0.04%	3.59%
<b>PROM.</b>	<b>0.66%</b>	<b>1.59%</b>

## INDICADORES

1POT - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN

<b>1POT - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN RESPECTO EGRESOS TOTALES</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		0.11%
<b>Chihuahua</b>	0.64%	1.19%
<b>Guadalajara</b>	ND	ND
<b>Guaymas</b>		0.00%
<b>Hermosillo</b>	1.93%	1.37%
<b>Monterrey</b>	0.11%	0.37%
<b>Nogales</b>	0.00%	1.12%
<b>Puebla</b>	0.26%	0.31%
<b>S. A. Cholula</b>	ND	ND
<b>San Nicolás</b>		0.13%
<b>San Pedro</b>		ND
<b>Torreón</b>	0.23%	ND
<b>PROM.</b>	<b>0.53%</b>	<b>0.58%</b>

- 1SEG** - POLICÍAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA POR CADA MIL HABITANTES
- 2SEG** - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO POR HABITANTE
- 3SEG** - INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES
- 4SEG** - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES
- 5SEG** - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS
- 6SEG** - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS
- 7SEG** - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO DEL FUERO COMÚN DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS
- 8SEG** - NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHICULAR EN EL MUNICIPIO
- 9SEG** - ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS
- 10SEG** - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO
- 11SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO
- 12SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 14SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 16SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE POLICÍA QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 17SEG** - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE POLICÍAS
- 18SEG** - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE TRÁNSITOS
- 19SEG** - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS

<b>1SEG - POLICIAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PUBLICA POR CADA MIL HABITANTES</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		1.68
<b>Chihuahua</b>	1.26	1.16
<b>Guadalajara</b>	1.98	1.98
<b>Guaymas</b>		3.10
<b>Hermosillo</b>	0.89	1.08
<b>Monterrey</b>	0.64	0.64
<b>Nogales</b>	1.66	1.75
<b>Puebla</b>	0.91	0.94
<b>S. A. Cholula</b>	1.16	1.18
<b>San Nicolás</b>		1.13
<b>San Pedro</b>		2.52
<b>Torreón</b>	1.29	0.67
<b>PROM.</b>	<b>1.22</b>	<b>1.49</b>

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

<b>2SEG - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO POR HABITANTE</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Atizapán</b>	\$395.34	\$427.15
<b>Chihuahua</b>	\$486.00	\$496.72
<b>Guadalajara</b>	NA	\$426.42
<b>Guaymas</b>		\$603.42
<b>Hermosillo</b>	\$338.97	\$276.96
<b>Monterrey</b>	\$347.38	\$402.10
<b>Nogales</b>	\$403.16	\$462.30
<b>Puebla</b>	\$124.76	\$232.82
<b>S. A. Cholula</b>	\$225.93	\$436.14
<b>San Nicolás</b>	\$429.69	\$492.91
<b>San Pedro</b>	\$542.52	\$1,420.81
<b>Torreón</b>	\$192.22	ND
<b>PROM.</b>	<b>\$348.60</b>	<b>\$516.16</b>

Nota: Chihuahua y Guadalajara no se hacen cargo de Tránsito pues es de competencia estatal, por lo que ese costo no esta considerado en sus resultados.

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

<b>3SEG – INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
Atizapán	\$939.89	\$627.05
Chihuahua	\$9,471.37	\$4,171.84
Guadalajara	\$179.19	ND
Guaymas		ND
Hermosillo	\$1,931.97	\$1,495.79
Monterrey	\$832.32	\$38.97
Nogales	\$2,537.09	\$3,752.92
Puebla	ND	\$170.30
S. A. Cholula	ND	ND
San Nicolás	\$5,859.23	\$5,694.18
San Pedro	ND	ND
Torreón	\$6,575.79	\$2,902.41
<b>PROM.</b>	<b>\$3,540.86</b>	<b>\$2,356.68</b>



<b>4SEG - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		6.57
<b>Chihuahua</b>	14.10	12.95
<b>Guadalaj,</b>	11.64	10.84
<b>Guaymas</b>		35.85
<b>Hermosillo</b>	15.78	8.54
<b>Monterrey</b>	29.86	19.12
<b>Nogales</b>	67.89	39.67
<b>Puebla</b>	3.99	3.49
<b>S. A. Cholula</b>	4.39	4.06
<b>San Nicolás</b>		15.43
<b>San Pedro</b>		11.12
<b>Torreón</b>	13.02	4.88
<b>PROM.</b>	<b>20.08</b>	<b>14.38</b>

<b>5SEG - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		88.30%
<b>Chihuahua</b>	83.89%	78.87%
<b>Guadalajara</b>	75.90%	69.82%
<b>Guaymas</b>		83.26%
<b>Hermosillo</b>	78.19%	72.48%
<b>Monterrey</b>	90.40%	94.71%
<b>Nogales</b>	90.16%	83.26%
<b>Puebla</b>	77.83%	75.12%
<b>S. A. Cholula</b>	77.80%	79.49%
<b>San Nicolás</b>		94.52%
<b>San Pedro</b>		63.87%
<b>Torreón</b>	60.89%	75.68%
<b>PROM.</b>	<b>79.38%</b>	<b>79.95%</b>

<b>6SEG - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL <u>MINISTERIO PUBLICO FEDERAL</u> DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		0.32%
<b>Chihuahua</b>	1.89%	0.68%
<b>Guadalajara</b>	7.73%	9.64%
<b>Guaymas</b>		1.41%
<b>Hermosillo</b>	2.74%	3.55%
<b>Monterrey</b>	0.51%	0.31%
<b>Nogales</b>	0.52%	1.02%
<b>Puebla</b>	1.15%	1.46%
<b>S. A. Cholula</b>	1.87%	0.51%
<b>San Nicolás</b>		0.01%
<b>San Pedro</b>		3.10%
<b>Torreón</b>	31.21%	0.40%
<b>PROM.</b>	<b>5.95%</b>	<b>1.87%</b>

<b>7SEG - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PUBLICO DEL FUERO COMUN DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		11.38%
<b>Chihuahua</b>	14.23%	11.04%
<b>Guadalajara</b>	16.37%	20.54%
<b>Guaymas</b>		15.33%
<b>Hermosillo</b>	19.07%	23.98%
<b>Monterrey</b>	7.63%	4.98%
<b>Nogales</b>	9.32%	15.72%
<b>Puebla</b>	21.01%	23.37%
<b>S. A. Cholula</b>	20.33%	20.00%
<b>San Nicolás</b>		5.46%
<b>San Pedro</b>		30.08%
<b>Torreón</b>	7.90%	23.92%
<b>PROM.</b>	<b>14.48%</b>	<b>17.15%</b>

<b>8SEG – NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHÍCULAR EN EL MUNICIPIO</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		0.06
<b>Chihuahua</b>	NA	NA
<b>Guadalajara</b>	ND	ND
<b>Guaymas</b>		ND
<b>Hermosillo</b>	0.40	0.38
<b>Monterrey</b>	0.23	0.16
<b>Nogales</b>	0.23	ND
<b>Puebla</b>	ND	0.08
<b>S. A. Cholula</b>	ND	ND
<b>San Nicolás</b>		0.16
<b>San Pedro</b>		ND
<b>Torreón</b>	0.06	0.49
<b>PROM.</b>	<b>0.23</b>	<b>0.22</b>

Nota: El resultado se interpreta como infracciones por vehículo automotor registrado en el municipio.

<b>9SEG – ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		15.34
<b>Chihuahua</b>	NA	NA
<b>Guadalajara</b>	NA	NA
<b>Guaymas</b>		ND
<b>Hermosillo</b>	4.65	4.03
<b>Monterrey</b>	18.81	19.30
<b>Nogales</b>	7.14	ND
<b>Puebla</b>	ND	6.72
<b>S. A. Cholula</b>	ND	ND
<b>San Nicolás</b>		15.24
<b>San Pedro</b>		ND
<b>Torreón</b>	10.17	19.45
<b>PROM.</b>	<b>10.19</b>	<b>13.35</b>

<b>10SEG - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTA INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		0.96%
<b>Chihuahua</b>	NA	NA
<b>Guadalajara</b>	NA	NA
<b>Guaymas</b>		14.16%
<b>Hermosillo</b>	4.79%	5.46%
<b>Monterrey</b>	4.94%	6.39%
<b>Nogales</b>	4.43%	9.07%
<b>Puebla</b>	14.34%	14.39%
<b>S. A. Cholula</b>	23.42%	21.50%
<b>San Nicolás</b>		21.00%
<b>San Pedro</b>		13.42%
<b>Torreón</b>	51.47%	15.25%
<b>PROM.</b>	<b>17.23%</b>	<b>12.16%</b>

<b>11SEG – PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ORGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRANSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		64%
<b>Chihuahua</b>	72%	78%
<b>Guadalajara</b>	ND	83%
<b>Guaymas</b>		62%
<b>Hermosillo</b>	55%	42%
<b>Monterrey</b>	78%	100%
<b>Nogales</b>	41%	63%
<b>Puebla</b>	91%	93%
<b>S. A. Cholula</b>	90%	86%
<b>San Nicolás</b>		24%
<b>San Pedro</b>		33%
<b>Torreón</b>	51%	1%
<b>PROM.</b>	<b>68.20%</b>	<b>60.75%</b>



<b>12 SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		48%
<b>Chihuahua</b>	4%	1%
<b>Guadalajara</b>	ND	ND
<b>Guaymas</b>		9%
<b>Hermosillo</b>	10%	13%
<b>Monterrey</b>	87%	14%
<b>Nogales</b>	24%	50%
<b>Puebla</b>	8%	19%
<b>S. A. Cholula</b>	35%	38%
<b>San Nicolás</b>		31%
<b>San Pedro</b>		0%
<b>Torreón</b>	47%	95%
<b>PROM.</b>	<b>30.65%</b>	<b>29.08%</b>

<b>14SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCION DE TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		0
<b>Chihuahua</b>	NA	NA
<b>Guadalajara</b>	NA	NA
<b>Guaymas</b>		0%
<b>Hermosillo</b>	5%	9%
<b>Monterrey</b>	61%	10%
<b>Nogales</b>	100%	100%
<b>Puebla</b>	9%	22%
<b>S. A. Cholula</b>	0%	23%
<b>San Nicolás</b>		30%
<b>San Pedro</b>		0%
<b>Torreón</b>	62%	92%
<b>PROM.</b>	<b>39.48%</b>	<b>28.67%</b>

<b>16SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCION DE POLICIA <u>QUE SI PROCEDIERON</u> CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		57%
<b>Chihuahua</b>	4%	1%
<b>Guadalajara</b>	12%	ND
<b>Guaymas</b>		10%
<b>Hermosillo</b>	14%	15%
<b>Monterrey</b>	87%	21%
<b>Nogales</b>	100%	100%
<b>Puebla</b>	8%	14%
<b>S. A. Cholula</b>	16%	88%
<b>San Nicolás</b>		32%
<b>San Pedro</b>		0%
<b>Torreón</b>	79%	97%
<b>PROM.</b>	<b>40.00%</b>	<b>39.56%</b>

<b>17SEG - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACION AL TOTAL DE POLICIAS</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		1.23%
<b>Chihuahua</b>	1.79%	6.23%
<b>Gudalaj.</b>	0.12%	0.30%
<b>Guaymas</b>		0.00%
<b>Hermosillo</b>	0.40%	0.00%
<b>Monterrey</b>	1.38%	5.68%
<b>Nogales</b>	5.91%	1.88%
<b>Puebla</b>	1.38%	0.60%
<b>S. A. Cholula</b>	1.77%	0.82%
<b>San Nicolás</b>		2.99%
<b>San Pedro</b>		0.89%
<b>Torreón</b>	5.16%	3.44%
<b>PROM.</b>	<b>2.24%</b>	<b>2.00%</b>

<b>18SEG - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACION AL TOTAL DE TRANSITOS</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		5.43%
<b>Chihuahua</b>	NA	NA
<b>Guadalajara</b>	NA	NA
<b>Guaymas</b>		0.00%
<b>Hermosillo</b>	0.36%	0.00%
<b>Monterrey</b>	2.11%	0.54%
<b>Nogales</b>	7.63%	0.93%
<b>Puebla</b>	1.58%	0.48%
<b>S. A. Cholula</b>	2.63%	0.00%
<b>San Nicolás</b>		6.03%
<b>San Pedro</b>		2.05%
<b>Torreón</b>	5.85%	0.00%
<b>PROM.</b>	<b>3.36%</b>	<b>1.55%</b>

<b>19SEG - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS (AÑOS)</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		4.4
<b>Chihuahua</b>	6.4	7.5
<b>Guadalajara</b>	10.3	ND
<b>Guaymas</b>		10.5
<b>Hermosillo</b>	12.5	9.8
<b>Monterrey</b>	5.0	5.4
<b>Nogales</b>	11.3	6.1
<b>Puebla</b>	9.1	9.4
<b>S. A. Cholula</b>	2.0	3.2
<b>San Nicolás</b>		12.8
<b>San Pedro</b>		8.9
<b>Torreón</b>	7.2	6.7
<b>PROM.</b>	<b>8.0</b>	<b>7.7</b>

## INDICADORES

**1PPD** - INVERSIÓN EN COOPERACIONES PÚBLICO-PRIVADOS

**2PPD** - INVERSIÓN INTERMUNICIPAL

<b>1PPD - INVERSIÓN EN COOPERACIONES PÚBLICO-PRIVADOS RESPECTO INVERSIÓN TOTAL</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre</b>
<b>Atizapán</b>		0.00%
<b>Chihuahua</b>	0.73%	3.30%
<b>Guadalajara</b>	ND	ND
<b>Guaymas</b>		0.00%
<b>Hermosillo</b>	0%	0.00%
<b>Monterrey</b>	ND	ND
<b>Nogales</b>	0%	0.00%
<b>Puebla</b>	0%	0.46%
<b>S. A. Cholula</b>	0%	ND
<b>San Nicolás</b>		0.00%
<b>San Pedro</b>		0.00%
<b>Torreón</b>	0.93%	ND
<b>PROM.</b>	<b>0.28%</b>	<b>0.47%</b>



<b>2PPD - INVERSIÓN INTERMUNICIPAL RESPECTO INVERSIÓN TOTAL</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		0.00%
<b>Chihuahua</b>	0%	0.00%
<b>Guadalajara</b>	ND	ND
<b>Guaymas</b>		0.00%
<b>Hermosillo</b>	0%	0.00%
<b>Monterrey</b>	ND	ND
<b>Nogales</b>	0%	0.00%
<b>Puebla</b>	0%	0.00%
<b>S. A. Cholula</b>	1.71%	ND
<b>San Nicolás</b>		0.00%
<b>San Pedro</b>		0.00%
<b>Torreón</b>	ND	ND
<b>PROM.</b>	<b>0.34%</b>	<b>0.00%</b>

## INDICADORES

- 1** - COBERTURA DE M2 DE VIALIDAD POR LUMINARIA
- 2** - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE
- 3** - CALIDAD DE VIALIDAD
- 4** - ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE (M2)
- 5** - MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE
- 6** - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO
- 7** - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA
- 8** - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL RAMO 33
- 9** - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

<b>1I – COBERTURA DE M2 DE VIALIDAD POR LUMINARIA</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
Atizapán	241.40	269.83
Chihuahua	1420.28	ND
Guadalajara	325.20	306.63
Guaymas		ND
Hermosillo	772.75	785.99
Monterrey	358.74	347.69
Nogales	477.47	314.68
Puebla	577.25	545.53
S. A. Cholula	ND	ND
San Nicolás	258.48	258.48
San Pedro	297.87	570.12
Torreón	927.10	927.39
<b>PROM.</b>	<b>565.65</b>	<b>480.70</b>

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

<b>2I - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Atizapán</b>	94.14%	95.03%
<b>Chihuahua</b>	NA	NA
<b>Guadalajara</b>	100%	99.55%
<b>Guaymas</b>		ND
<b>Hermosillo</b>	71.23%	69.16%
<b>Monterrey</b>	NA	NA
<b>Nogales</b>	ND	63.47%
<b>Puebla</b>	NA	NA
<b>S. A. Cholula</b>	34.64%	ND
<b>San Nicolás</b>	NA	NA
<b>San Pedro</b>	NA	NA
<b>Torreón</b>	ND	ND
<b>PROM.</b>	---	---

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

<b>3I – CALIDAD DE VIALIDAD (vialidades sin tratamiento)</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Atizapán</b>	13.73%	10.59%
<b>Chihuahua</b>	42.86%	ND
<b>Guadalajara</b>	3.87%	1.43%
<b>Guaymas</b>		36.45%
<b>Hermosillo</b>	29.23%	29.12%
<b>Monterrey</b>	ND	ND
<b>Nogales</b>	63.29%	51.62%
<b>Puebla</b>	36.37%	35.14%
<b>S. A. Cholula</b>	ND	ND
<b>San Nicolás</b>	0%	0.00%
<b>San Pedro</b>	0%	0.84
<b>Torreón</b>	8.99%	8.25%
<b>PROM.</b>	<b>22.04%</b>	<b>19.27%</b>

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

<b>4I - METROS CUADRADOS ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE ZONA URBANA</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Atizapán</b>	6.06	6.06
<b>Chihuahua</b>	5.42	5.48
<b>Guadalajara</b>	5.89	11.53
<b>Guaymas</b>		ND
<b>Hermosillo</b>	3.87	4.03
<b>Monterrey</b>	5.29	5.96
<b>Nogales</b>	1.13	0.89
<b>Puebla</b>	1.86	1.89
<b>S. A. Cholula</b>	11.76	11.18
<b>San Nicolás</b>	7.29	7.17
<b>San Pedro</b>	26.23	28.74
<b>Torreón</b>	0.95	ND
<b>PROM.</b>	<b>6.89</b>	<b>8.29</b>

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

<b>5I - METROS CUADRADOS MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Atizapán</b>	0.27	0.96
<b>Chihuahua</b>	4.17	4.23
<b>Guadalajara</b>	1.18	1.21
<b>Guaymas</b>		ND
<b>Hermosillo</b>	7.21	3.27
<b>Monterrey</b>	5.83	5.85
<b>Nogales</b>	0.69	2.10
<b>Puebla</b>	1.28	1.26
<b>S. A. Cholula</b>	2.78	2.64
<b>San Nicolás</b>	4.88	4.80
<b>San Pedro</b>	1.56	1.60
<b>Torreón</b>	0.22	ND
<b>PROM.</b>	<b>2.73</b>	<b>2.79</b>

<b>6I - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		\$99.05
<b>Chihuahua</b>	\$156.68	\$128.43
<b>Guadalajara</b>	\$69.08	\$90.43
<b>Guaymas</b>		\$502.29
<b>Hermosillo</b>	\$133.74	\$152.45
<b>Monterrey</b>	\$114.98	\$434.62
<b>Nogales</b>	\$266.46	\$1,016.15
<b>Puebla</b>	\$226.80	\$185.48
<b>S. A. Cholula</b>	ND	\$107.86
<b>San Nicolás</b>		\$258.98
<b>San Pedro</b>		\$533.89
<b>Torreón</b>	ND	\$123.50
<b>PROM.</b>	<b>\$161.29</b>	<b>\$302.76</b>



INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

<b>71 - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Atizapán</b>	0.27	ND
<b>Chihuahua</b>	0.05	0.36
<b>Guadalajara</b>	0.06	0.10
<b>Guaymas</b>		ND
<b>Hermosillo</b>	NA	0.03
<b>Monterrey</b>	0.43	0.39
<b>Nogales</b>	0.00	0.32
<b>Puebla</b>	0.18	0.12
<b>S. A. Cholula</b>	0.02	0.11
<b>San Nicolás</b>	4.90	0.22
<b>San Pedro</b>	1.56	0.02
<b>Torreón</b>	0.00	ND
<b>PROM.</b>	<b>0.75</b>	<b>0.19</b>

Nota: El resultado del indicador se interpreta como a mayor valor del resultado, mayor la inversión en infraestructura respecto ingresos propios e ingresos por Ramo 28. Hermosillo reporta ingreso nulo por Ramo 28.

<b>8I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL RAMO 33</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		50.86%
<b>Chihuahua</b>	59.58%	921.19%
<b>Guadalajara</b>	ND	101.52%
<b>Guaymas</b>		32.03%
<b>Hermosillo</b>	21.74%	70.87%
<b>Monterrey</b>	43.23%	114.20%
<b>Nogales</b>	84.09%	17.70%
<b>Puebla</b>	62.41%	99.99%
<b>S. A. Cholula</b>	ND	109.54%
<b>San Nicolás</b>		100.00%
<b>San Pedro</b>		102.25%
<b>Torreón</b>	75.64%	100.00%
<b>PROM.</b>	<b>57.78%</b>	<b>151.68%</b>

Nota: El resultado para este indicador puede dar en algún municipio más del 100%, debiéndose ello a que al cierre del ejercicio fiscal el municipio en cuestión pudo haber recibido (y ejercido) más recurso de Ramo 33 al que se había presupuestado originalmente o bien a la acumulación, y por lo tanto ejercicio. en el último semestre del Ramo 33 no invertido en el semestre previo.

<b>9I - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA</b>		
<b>MUNICIPIO</b>	<b>1er Semestre 2009</b>	<b>2º Semestre 2009</b>
<b>Atizapán</b>		27.71%
<b>Chihuahua</b>	93.65%	13.84%
<b>Guadalajara</b>	ND	53.64%
<b>Guaymas</b>		100.00%
<b>Hermosillo</b>	100%	100.00%
<b>Monterrey</b>	14.90%	28.22%
<b>Nogales</b>	100%	39.06%
<b>Puebla</b>	8.69%	45.76%
<b>S. A. Cholula</b>	0.00%	100%
<b>San Nicolás</b>		12.90%
<b>San Pedro</b>		22.20%
<b>Torreón</b>	71.57%	25.16%
<b>PROM.</b>	<b>55.54%</b>	<b>47.37%</b>

Programa de Indicadores Globales para Ciudades (Banco Mundial- Univ. de Toronto)

[www.cityindicators.org](http://www.cityindicators.org)

Centro de Medición de Desempeño de ICMA (inglés)

[www.icma.org/performance](http://www.icma.org/performance)

Indicadores de Competitividad (Ecuador)

[www.indicadorescompetitividad.gov.ec/](http://www.indicadorescompetitividad.gov.ec/)

Sistema Nacional de Indicadores Municipales (Chile)

[www.sinim.cl](http://www.sinim.cl)

Sistema de Indicadores de Gestión Municipal (México)

[www.premiomunicipal.org.mx/p2007/sigem/index.htm](http://www.premiomunicipal.org.mx/p2007/sigem/index.htm)

The Cities Environment Reports on the Internet (CEROI)

[www.ceroi.net](http://www.ceroi.net)

UN-HABITAT Global Urban Indicators Database

<http://unhabitat.org/programmes/guo/>

Urban Audit (European Cities Indicators)

<http://www.urbanaudit.org/>

# COORDINADORES (ENLACES) SINDES POR MUNICIPIO

**2009**  
2o SEMESTRE

El SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes y de los Coordinadores (Enlaces) SINDES de cada municipio, quienes dedican muchas horas para recopilar los datos solicitados e impulsar la medición del desempeño como herramienta para una mejor toma de decisiones.

Municipio	Coordinador (Enlace) SINDES	Área	Email
Atizapán de Zaragoza, Edo. Mex.	Edgar Palma Mondragón	Departamento de Evaluación de Programas Municipales	epalma_2005@hotmail.com
Chihuahua, Chih.	Gabriel Guerrero y Rene Arvizo	Subdirección de Evaluación	gabriel.guerrero@mpiochih.gob.mx rene.arvizo@mpiochih.gob.mx
Guadalajara, Jal.	Luis Carlos Beutelspacher Romero	Unidad de Control de la Gestión	lcbeutelspacher@guadalajara.gob.mx
Guaymas, Son.	Oswaldo Santillán Saldaña	Dirección de Proyectos	osantillan@gmail.com
Hermosillo, Son.	Daniela Canale Segovia	Coordinación de Programas Institucionales	daniela.canale@hermosillo.gob.mx
Monterrey, N.L.	Viridiana Dávalos y Sharazy Razo	Contraloría Municipal	vdavalos@monterrey.gob.mx sjrazo@monterrey.gob.mx
Nogales, Son.	Blanca Pinto	Oficialía Mayor	blancaaliciapinto@hotmail.com
Puebla, Pueb.	Verónica Flores Morales	Departamento de Evaluación	verofm18@hotmail.com
San Andrés Cholula, Pue.	Paola Rosete	Dirección de Planeación, Evaluación y Seguimiento	paola_ar@hotmail.com
San Nicolás de los Garza, N.L.	María Angélica López Huerta	Coordinación de Indicadores	angelica.lopez@sanicolos.gob.mx
San Pedro Garza García, N.L.	Javier García Robledo	Centro de Investigación y Estadística	javier.garcia@sanpedro.gob.mx
Torreón, Coah.	Dulce Acevedo	Contraloría Municipal	yaz_acev@hotmail.com

**Octavio Chávez Alzaga**

Director ICMA-Latinoamérica

[ochavez@icma.org](mailto:ochavez@icma.org)**Jaime Villasana Dávila**

Director Operativo ICMA-Latinoamérica y Coordinador SINDES

[jvillasana@icma.org](mailto:jvillasana@icma.org)[www.icma.org/latinoamerica](http://www.icma.org/latinoamerica)[www.ammac.org.mx](http://www.ammac.org.mx)

Reportes SINDES ediciones anteriores disponibles en:

[www.icma.org/latinoamerica](http://www.icma.org/latinoamerica) sección SINDES

Nota: Se permite la reproducción total o parcial del presente documento siempre y cuando se cite a la fuente. Reporte elaborado con datos provenientes de los municipios participantes y recopilados por sus respectivos coordinadores SINDES. Reporte estructurado por el equipo del programa SINDES y coordinado por Jaime Villasana Dávila (ICMA). Julio, 2010.